

## Carne feliz y Sexismo

Estimados/as colegas:

Esta mañana me han llamado la atención dos cosas que realmente son un reflejo del triste estado en que se encuentra lo que se conoce como “movimiento de protección animal.”

La primera es un artículo de *The Times of London*. La autora, Tessa Williams, proclama que, después de 25 años de haber sido vegetariana, ha vuelto a comer carne de nuevo. Señala que “no es la única vegetariana que el año pasado abandonó toda una vida de devoción a las legumbres y al tofu. La Food Standards Agency de Gran Bretaña declara que el número de personas con una dieta parcial o completamente vegetariana, disminuyó del 9% en el año 2007, al 7% en el 2008.”

La razón por la que Williams vuelve a consumir carne:

*Veo mi decisión de volver a comer carne como parte de un cambio más amplio dentro de la cultura alimentaria de Gran Bretaña. Nos hemos alejado del viejo enfoque “carne es asesinato” y, ahora, la carne de buen origen es vista como saludable y natural.*

*Fuimos influidos por Jamie, Hugh y Gordon. Parecen amar a los animales y aún así no tienen problema alguno en matar especímenes criados de una buena forma y ponerlos en una tarta.*

*Avances recientes en el etiquetado de la comida también han hecho más fácil entender de dónde viene nuestra carne, y cómo es criado el animal. La etiqueta de Soil Association significa que los animales han sido criados bajo estrictos criterios orgánicos de bienestar. Los ex-vegetarianos con sentimiento de culpa también pueden tranquilizarse con las etiquetas Freedom Food, que garantizan que los animales fueron mantenidos en condiciones aprobadas por la RSPCA.*

*Mudarme al campo también cambió mi punto de vista. Ahora vivo cerca de un carnicero de pueblo, que cría mucha de la carne que vende. Desde la ventana de mi escritorio, puedo ver a sus cerdos felices, husmeando en su terreno. Y paseo por donde están sus vacas y ovejas todos los días. Su camino hasta la vitrina de la carnicería, vía matadero, es más corto que el mío hasta la escuela.*

El artículo finaliza con una sección con instrucciones paso a paso acerca de “cómo ser un carnívoro renacido.”

Aquí es adonde nos está llevando el movimiento de la carne y productos animales felices. Y, ciertamente, esto no se limita a Gran Bretaña. En los EE.UU., las organizaciones de protección animal promueven iniciativas tales como la Proposición 2 de California, la cual no hará nada para ayudar a los animales, pero asegurará falsamente a los humanos que los animales están recibiendo una mejora significativa de protección “humanitaria”.

La premisa subyacente del moderno movimiento de “protección animal” es que es aceptable que los humanos usen animales siempre que sean tratados “humanitariamente”. Puede ser que

aquéllos que apoyan esta posición quieran un tratamiento mejor que el que pensaban los bienestaristas de los años '40 o '50, pero el principio es el mismo: el uso no importa; sólo importa el trato. Esta es la diferencia fundamental entre el enfoque abolicionista y el enfoque adoptado por las grandes organizaciones neobienestaristas. La posición abolicionista rechaza todo uso de los animales y ve a la educación vegana creativa y noviolenta como la estrategia fundamental a seguir.

La segunda cosa tiene que ver con el rechazo de NBC de transmitir el anuncio Veggie Love de PETA durante el campeonato de fútbol de este año, porque en este aparecen modelos en diferentes estadios de desnudez, acariciándose a sí mismas y usando vegetales de manera sugestiva, y que afirma que "los vegetarianos tienen mejor sexo," por ser sexualmente demasiado explícito.

No me resulta claro porqué PETA y quienes piensan que este tipo de cosas son aceptables, no reconocen que el sexismo y el especismo están estrechamente relacionados. Mientras continuemos cosificando a las mujeres, continuaremos cosificando a los nohumanos. El sexismo no sólo es condenable inherentemente; es la manera más ineficaz para incrementar la concienciación acerca de los nohumanos. PETA ha estado promoviendo campañas anti-piel sexistas por casi 20 años. ¿Ha tenido algún efecto? La industria de las pieles es más fuerte que nunca.

Más aún, los anuncios de la Super Bowl cuestan una gran cantidad de dinero. Dejando de lado los otros temas suscitados por este anuncio, ¿cómo puede alguien pensar que este es un buen uso del dinero? ¿Cómo puede PETA matar el 85% de los animales que rescata cuando aparentemente tiene dinero para despilfarrar en hacer y publicitar anuncios de mujeres desnudas lamiendo calabazas y pareciendo masturbarse con vegetales?

Por favor, no me malinterpreten. No estoy diciendo que grupos como PETA, HSUS, y los otros grupos corporativos bienestaristas no piensan que están haciendo lo correcto. Verdaderamente, estoy muy seguro de que piensan que sí lo hacen. Bajo mi punto de vista, se equivocan.

Gary L. Francione

© 2009 Gary L. Francione