

## **Regulación del bienestar animal, “explotación feliz” y especismo**

### **El problema: tratar a los humanos y a los no humanos de forma diferente**

Sostengo que, si no podemos justificar moralmente la explotación animal, no debemos proponer una explotación (supuestamente) más “humanitaria” o “feliz”.

Algunas de mis razones para mi posición son más prácticas.

Por ejemplo, no creo que las reformas bienestaristas, que son objeto de las campañas bienestaristas seguidas por las grandes organizaciones, otorguen un nivel significativo de protección para los animales no humanos. Por ejemplo, para las gallinas ponedoras, creo que la diferencia entre una jaula en batería convencional y una jaula “enriquecida” es la diferencia entre la “tortura” y un “poquito menos de tortura”—en el mejor de los casos. Estas “reformas”, tal como son, por lo general entran en vigor gradualmente durante un período prolongado, y a veces no lo hacen en absoluto. Y *siempre* hay problemas para hacer cumplir estas “reformas” para asegurar que se implementen.

Más aun, creo que la mayoría de estas reformas se producirían de todos modos, porque tratan de modificar prácticas que son económicamente ineficientes (por ejemplo, el aturdimiento eléctrico de los pollos es menos eficiente que la matanza en atmósfera controlada y la eliminación del cajón de los terneros que las pequeñas unidades sociales) o, en la medida en que aumentan los costes de producción, lo hacen ligeramente y, en general, la industria se beneficia (por ejemplo, la jaula en batería “enriquecida”).

Creo que cuando las organizaciones animalistas apoyan las reformas bienestaristas, no pueden sino ayudar a presentar los productos supuestamente “de mayor bienestar” como algo moralmente deseable, y como resultado, apoyan más explotación “compasiva” y alientan a las personas que se preocupan por la moralidad de consumir animales a continuar consumiendo animales, en vez de centrarlos en el veganismo como base moral y como la clara respuesta—tanto a individual tanto como social—al problema de la explotación animal. Así que la búsqueda de la reforma bienestarista tiene el efecto de ser contraproducente en términos del avance del veganismo.

En este ensayo, discutiré algunos de estos temas prácticos, pero lo haré en el contexto de la exploración de una razón más teórica para rechazar la reforma bienestarista—que creo que es el especismo inherente del enfoque bienestarista.

Aunque la violación ocurre con una frecuencia alarmante, no tenemos campañas para una violación “humanitaria.” El abuso de menores es una epidemia, pero no hacemos campaña por un abuso de menores “humanitario.”

La esclavitud existe en varias partes del mundo y hay millones de personas esclavizadas, pero no hacemos campañas para una esclavitud “humanitaria.”

Pero cuando se trata de animales, muchos defensores de los animales hacen campañas por y

promueven la explotación (supuestamente) "humanitaria" o "feliz."

Veo problemático este comportamiento, que difiere dependiendo de si el contexto implica a los humanos o no.

### Un ejemplo: ¡Qué barato! \$1.99 por libra de pollo "feliz"

Consideremos un ejemplo de lo que estoy hablando.

Aquí hay un letrero que vi en la entrada de mi *Whole Foods* local:



Además de anunciar la venta de un pobre pollito cuya triste y corta vida es aparentemente de un valor de \$1.99 por libra, el letrero dice "Asociación Mundial, Bienestar Animal Clasificación 2: ambiente enriquecido."

La "Asociación Animal Mundial" (*Global Animal Partnership*) es "una organización benéfica sin fines de lucro fundada en 2008," que reúne a

*"agricultores, científicos, ganaderos, comerciantes y defensores de animales—un grupo diverso con el objetivo común de querer mejorar el bienestar de los animales en la cría para comida. Nuestro programa, las 5-Pasos del Bienestar Animal, reconoce y premia a los productores por sus prácticas de bienestar, promueve y facilita el mejoramiento continuo y la información para los consumidores respecto a los sistemas de producción que decidan apoyar."*

Un "ambiente enriquecido" significa que los pollos se mantienen en el interior, pero les dan cosas, como plataformas elevadas o fardos de heno, que permiten la expresión de comportamientos naturales.

Wayne Pacelle, CEO de la *Humane Society of the United States*, está en el Consejo de Directores de la Asociación Global Animal.

Pero antes de que critiquen a la HSUS, tengan en cuenta que Pacelle no está solo en su apoyo del programa *Whole Foods* de "explotación feliz." A mediados de la década de 2000, cuando

*Whole Foods* comenzó su programa de "explotación feliz", casi todas las grandes organizaciones animalistas en los Estados Unidos—*People for the Ethical Treatment of Animals (PETA)*, *Farm Sanctuary*, *Mercy For Animals*, *Compassion Over Killing*, y *Vegan Outreach*—se unieron a Peter Singer y HSUS para expresar su "reconocimiento y apoyo" al programa "pionero" *Whole Foods*, de lo que llamo "la explotación feliz."

## Animal Rights International

John Mackey  
Chief Executive Officer  
Whole Foods Market  
500 Bowie Street  
Austin, TX 78703

January 24, 2005

Dear John,

The undersigned animal welfare, animal protection and animal rights organizations would like to express their appreciation and support for the pioneering initiative being taken by Whole Foods Market in setting Farm Animal Compassionate Standards. We hope and expect that these standards will improve the lives of millions of animals.

Animal Rights International (ARI)  
Animal Welfare Institute (AWI)  
Animal Place  
Animal Protection Institute (API)  
Association of Vets for Animal Rights (AVAR)  
Bay Area Vegetarians  
Christian Vegetarian Association  
Compassion Over Killing (COK)  
Doris Day Animal League  
East Bay Animal Advocates  
Farm Sanctuary  
Humane Society of the United States (HSUS)  
People for the Ethical Treatment of Animals (PeTA)  
Mercy for Animals  
Northwest In Defense of Animals  
Vegan Outreach  
Viva!USA

Sincerely,



Peter Singer

President, Animal Rights International

ANIMAL RIGHTS INT'L (ARI) PO Box 532 Woodbury, CT 06798 · Tel: 203.263.8532 · Fax: 203.263.8533  
Email: [info@ari-online.org](mailto:info@ari-online.org) · Website [www.ari-online.org](http://www.ari-online.org) · Contributions to ARI are tax-deductible.

Founder: Henry Spira President: Professor Peter Singer Administrative Officer: Sarah Whitman  
Campaigns Advisor: Mark Graham Legal Advisor: Elinor Molbegott, J.D.

*Whole Foods*—muy comprensiblemente—usó esta carta para propósitos de relaciones públicas. A Peter Singer le preguntaron al respecto:

*¿Cómo se siente respecto de la publicación de esa carta publicada en la sección de relaciones públicas del sitio web de Whole Foods y de que, cuando le preguntaron por el tratamiento de los animales de granja y los estándares humanitarios, John Mackey se refiere a ella?*

Singer contestó:

*No tengo ningún problema al respecto. Apoyo lo que la carta dice y son bienvenidos a usarla. Quiero decir, la escribimos para ellos, esperando que la usen. No fue solo una carta personal para que John Mackey la guarde.*

PETA le dio un premio a Whole Foods:

### Best Animal-Friendly Retailer

Winner: **Whole Foods**



Founded in 1980 as one small store in Austin, Texas, Whole Foods Market is now the world's leading retailer of natural and organic foods, with 166 stores in the United States, Canada, and the United Kingdom. Celebrating the maxim that variety is the spice of life, Whole Foods offers an impressively wide and tempting selection of healthy vegetarian foods—cereals, snacks, juices, frozen foods, baked goods, convenience foods, soups, produce, and rows of products in bulk bins! The retailer's very own "365" brand delivers quality in grocery products as well as cruelty-free personal care and household products at competitive prices. For people on the go, Whole Foods' deli counter offers a plethora of delectable, mouth-watering vegan choices: sesame-encrusted seitan, roasted asparagus, tofu teriyaki, sweet potato cutlets, and more! No deprivation here.

Whole Foods has consistently done more for animal welfare than any retailer in the industry, requiring that its producers adhere to strict standards. Recently, Whole Foods launched the Animal Compassion Foundation. John Mackey, the chair, CEO, and cofounder of Whole Foods Market, observed, "By creating the Foundation, Whole Foods Market is pioneering an entirely new way for people to relate to farm animals—with the animals' welfare becoming the most important goal."



VegNews tiene al CEO de Whole Foods en su tapa, dándole un premio a Mackey, y llamando a *Whole Foods* "El negocio favorito de comida natural" durante *cuatro años consecutivos*.



Permítanme decir claramente aquí que considero que la colaboración entre los defensores de los animales y *Whole Foods* como moralmente repugnante. La mayoría de nosotros *jamás* pensaría que algo así sería aceptable en el contexto humano. Imaginen la promoción de—cualquier—forma "humanitaria" de tortura. Imagínense dando premios a los seres humanos que torturaron a otros seres humanos, pero lo hicieron de manera más "humanitaria." Imagínense haciendo declaraciones públicas que expresen "aprecio y apoyo" a formas "pioneras" de tortura.

Estas cosas son difíciles de imaginar, porque la mayoría de nosotros las descartaría desde el principio, como posibilidad, en lo que a los seres humanos se refiere. O sea, podríamos decir que,

aunque siempre es mejor imponer menos sufrimiento que más sufrimiento, y por lo tanto, que es mejor torturar menos que más, hacer una campaña para conseguir una tortura más "humanitaria"—*incluso si esto pudiera reducir ligeramente la tortura*—estaría mal, porque no abordaría el tema principal: *torturar a los seres humanos está absolutamente mal*. Es imperativo que aclaremos que nuestra oposición a la tortura no es una cuestión de reducir el sufrimiento; sino de la afirmar un derecho humano básico.

Pero quienes promueven campañas de bienestar animal y expresan su "reconocimiento y apoyo" a los programas "pioneros" de la "explotación feliz" en situaciones en las que no apoyarían campañas similares si hubiera seres humanos involucrados, están haciendo justamente eso: están negando el derecho moral fundamental de los animales no humanos a no ser tratados como recursos reemplazables.

En mi opinión, esto implica especismo: tratamos la explotación de los humanos y la explotación de los no humanos de maneras diferentes, sin una buena razón para hacerlo.

### **Sorpresa: Los neobienestaristas no están de acuerdo conmigo**

Los defensores de los animales que apoyan la reforma bienestarista no están de acuerdo conmigo. Me dicen que los defensores de los animales deberían *apoyar* campañas bienestaristas. De hecho, en un reciente evento al que asistí, Bruce Friedrich, de *Farm Sanctuary*, antes miembro de PETA (tanto *Farm Sanctuary* como PETA firmaron la carta de amor de Singer a *Whole Foods*) me dijo que era "profundamente especista" porque me opuse a tales programas.

Así que, de acuerdo con los partidarios de la reforma bienestarista, si me opongo al programa de "explotación feliz" de *Whole Foods*, o si no apoyo la campaña por las jaulas en batería "enriquecidas" para las gallinas, promovida por la *United Egg Producers*, el grupo comercial de la industria del huevo que conduce, en colaboración con la HSUS, *Mercy For Animals*, *Farm Sanctuary*, *Compassion Over Killing*, y otros, o si critico a HSUS y a *Mercy For Animals* por promover a la carne de cerdo "sin cajoneras" como "lo correcto", no solo estoy siendo especista, sino que estoy siendo "profundamente especista."

Sin duda, esta sí que es una afirmación extraña.

¿Significa que estos regulacionistas *apoyarían* campañas para la violación, el abuso de menores o la esclavitud "humanitaria" de los humanos?

En términos generales, ellos no están dispuestos a decir que apoyarían tales campañas cuando se trata de seres humanos.

Entonces, ¿cómo responden los defensores del bienestar animal a mis afirmaciones de que apoyamos las campañas de reforma bienestarista y "explotación feliz", pero que no apoyamos campañas para una violación, pedofilia o esclavitud más "humanitarias"? Es decir, ¿cómo evitan la clarísima realidad de que tratamos situaciones que implican a los no humanos de manera diferente a la manera en que tratamos a las relacionadas con seres humanos?

Los regulacionistas suelen responder que la explotación animal es un fenómeno generalizado y aceptado y que la violación, la pedofilia y la esclavitud son todas rechazadas, y no están generalizadas porque ya hay fuertes normas morales contra ellos y leyes que las prohíben. Afirman que las campañas que promueven la violación, la pedofilia, la esclavitud "humanitarias", debilitarían esas normas y leyes, mientras que no hay normas fuertes en contra

de la explotación animal y no hay leyes prohibiendo el abuso animal en la mayoría de las circunstancias, y, por tanto, las reformas bienestaristas y los programas de "explotación feliz" fortalecerán aquellas normas y traerán más leyes como resultado.

Este argumento falla en sus propios términos.

### **Campañas para cometer infracciones más "humanitarias" de los derechos básicos VS. Campañas para extender los derechos de las personas**

En cuanto a las supuestamente fuertes normas y leyes relativas a la violación, la pedofilia y la esclavitud, dudo que las muchas, muchas, muchas víctimas de violación, abuso de menores y esclavitud estuvieran de acuerdo.

Cualesquiera sean las normas y leyes existentes, la realidad es que todavía hay una enorme cantidad de violación y otros abusos sexuales. Una de cada seis mujeres norteamericanas ha sido víctima de violación o intento de violación, y la violación y otras formas de abuso sexual a menudo no se denuncian.

Cada año, se dice que se abusan aproximadamente de 6 millones de niños. Otra vez, es imposible saber cuántos casos de pedofilia hay. Pero es una enorme cantidad.

Y aunque la esclavitud está prohibida en todas las naciones, y por las normas del derecho internacional consuetudinario, hay un número estimado de 27 millones de esclavos en el mundo—el mayor número que en cualquier otro momento de la historia humana.

Muchas personas piensan que, si hay leyes que prohíben algo, eso significa que hay una norma moral en contra de ese comportamiento y que el comportamiento raramente ocurre. Eso es simplemente erróneo, y refleja una comprensión ingenua de la ley.

Piensen en ello. Hay leyes contra el exceso de velocidad cuando se conduce un vehículo de motor. ¿Ha conducido últimamente? De la misma forma, aunque tenemos muchas leyes contra la violación, el abuso de menores y la esclavitud, esos comportamientos no solo existen todavía, sino que ocurren con frecuencia sin ser castigados.

Por otra parte, igual que hay normas contra la violación, el abuso infantil y la esclavitud, y leyes que prohíben estos comportamientos, también hay una muy fuerte norma contra la crueldad contra los animales, y hay leyes que prohíben abusar de los animales.

Los bienestaristas evitan la cuestión asumiendo que las campañas de reforma de bienestar y los programas de explotación "feliz" fortalecerán la norma *contra* el uso de los animales; por el contrario, hay muchas razones para creer que van a tener el efecto contrario, y fortalecerán la idea de que podemos usar/explotar "humanitariamente" a los animales si promulgamos reformas de bienestar y exigimos más trato "humanitario".

Los bienestaristas piensan que la diferencia entre las campañas de violación "humanitarias" y las campañas de explotación de los animales "humanitarias" se basa en gran parte en el hecho de que la explotación de las mujeres o los niños o los esclavos no está tan generalizada como la explotación animal. Como cuestión de hecho, con 7 mil millones de seres humanos vivos en el planeta y 1 billón de animales matados al año solamente para alimentación, ¿difícilmente sería posible que el valor cuantitativo sea el mismo! Así que no niego que hay una enorme diferencia cuantitativa entre el nivel de abuso humano de *cualquier* tipo y el abuso de los animales. El punto



es que hay normas y leyes que condenan *todos* estos comportamientos, pero estos aún se producen, no como excepciones sino como una parte "normal" de la vida cotidiana.

Entonces, hay personas—muchas personas—sufriendo de violación, abuso infantil y esclavitud.

¿Por qué no tener una campaña que aliente violaciones "suaves"; un abuso infantil "amable" y más esclavitud "humanitaria"?

Después de todo, los regulacionistas argumentan que, al promover sus reformas bienestaristas, podríamos preguntarnos: ¿los animales que están sufriendo *ahora* querrían esta reforma? Si la respuesta es "sí", debemos apoyar la campaña de reforma bienestarista.

Dejando de lado que esas medidas bienestaristas usualmente entran en vigencia (si lo hacen) dentro de varios años en el futuro, así, aplicar esta "prueba" significa que estamos preguntando, en el 2013, "¿preferiría una gallina en el 2023 estar en una jaula en batería "enriquecida" o en una jaula en batería convencional?" Esa es una pregunta bastante extraña, si estáis buscando una guía respecto de lo que deberían apoyar como campaña en el 2013, pero apliquémosla a la violación, el abuso infantil y la esclavitud.

Una mujer que está siendo violado por un violador brutal, ¿preferiría ser violada por un violador menos brutal?

Sí, por supuesto.

Un niño que está siendo abusado ¿preferiría ser abusado menos frecuentemente o menos duramente?

Sí, por supuesto.

¿Preferiría un esclavo ser tratado menos duramente?

Sí, por supuesto.

Así que, con esta forma de pensar, debemos apoyar las campañas que tratan de educar a la gente acerca de ser menos brutal y más "humanitarios" cuando emprenden acciones que, a pesar de las leyes, muchos realizarán de todos modos.

Pero aunque todos estamos de acuerdo en que menos sufrimiento es mejor que más sufrimiento, la mayoría de nosotros no apoyaría ese tipo de campañas. ¿Por qué?

Es fácil. Porque la violación, el abuso infantil y la esclavitud son cosas que no deberían suceder en absoluto. La violación, el abuso infantil y la esclavitud implican violaciones de los derechos básicos que toda persona a quien se considera que tiene la condición moral de persona *debe* tener. Los derechos fundamentales son derechos para continuar viviendo, estar libre de tortura, violación, mutilación, etc.

A muchos de nosotros nos repugna la idea de que deberíamos hacer campañas que persigan más infracciones "humanitarias" a estos derechos básicos. Una cosa es buscar mejoras incrementales una vez que ya no se está persiguiendo la obtención de derechos fundamentales y estamos tratando con derechos que todavía pueden ser muy importantes, pero no son básicos en la forma en que los son los derechos a la vida y a la seguridad física; otra cosa es tener una campaña más "humanitaria" de tortura, violación, abuso infantil, esclavitud, etc.

Para ver la diferencia aquí, vamos a considerar las dos campañas siguientes. La campaña 1 es una campaña para asegurar los derechos de conducción para las mujeres en Arabia Saudí, donde las mujeres no pueden conducir debido a la interpretación de las leyes religiosas. La campaña 2 es una campaña para hacer más humanitaria la lapidación de las mujeres en Arabia Saudí acusadas de hablar con un hombre que no es su marido.

Nuestra intuición nos dice que la decisión de apoyar la campaña centrada en la conducción puede ser aceptable, particularmente si estuviera ensamblada con una clara e inequívoca demanda por la completa igualdad de las mujeres. Pero ¿una campaña por una lapidación más "humanitaria"? No. Nuestra intuición nos dice que esa campaña es moralmente inaceptable y que la única posición que debemos tomar es que ninguna mujer debe ser lapidada bajo ningún concepto.

Cuando se trata de esos tipos de situaciones, *no pensamos en términos de reducir el sufrimiento*; pensamos en términos de prohibiciones y queremos dar un mensaje muy claro de que el interés en no ser lapidado por hablar con un hombre es un interés que no puede ser comprometido.

Y sería poco menos que obsceno tener una campaña para una lapidación más "humanitaria", junto con una carta pública de los activistas por los derechos humanos a los infractores expresando "aprecio y apoyo" a sus métodos "pioneros" de lapidación.

De igual modo, comparemos una campaña que alienta a un dictador a torturar a los presos políticos más "suavemente" con una campaña que alienta al dictador a darles la protección de un juicio y del debido proceso a los prisioneros. En el primer caso, la campaña está tratando de hacer que la violación de un derecho fundamental a la seguridad física sea más "humanitaria." En el segundo, la campaña busca un paso más hacia la justicia para un grupo en particular.

Y ¿podéis imaginar una campaña que busque una más tortura "suave", le dé un premio al dictador por sus métodos de tortura más "humanitarios", y lo coloque al frente de una revista de derechos humanos como forma de celebración?

No puede haber ninguna duda de que hay una diferencia entre una campaña que busca hacer la esclavitud más "humanitaria" al limitar el número de golpes que pueden imponerse a los esclavos, y una campaña que tiene por objeto ampliar y proteger los derechos de voto de los grupos minoritarios que no son esclavos y que se consideran moral y legalmente como personas, y para los que buscamos justicia e igualdad. No puede haber ninguna duda de que hay una diferencia entre una campaña de violación "humanitaria" y una campaña a favor de la plena igualdad de la mujer. No puede haber ninguna duda de que hay una diferencia entre una campaña para el abuso infantil más "humanitario" y una campaña para una mejor educación pública para los niños de estratos económicamente carenciados.

En el primero de cada uno de los conjuntos anteriores, la campaña busca una infracción más "humanitaria" de los derechos fundamentales de seres que están siendo tratados como cosas; en el último de cada conjunto, la campaña busca asegurar una mayor protección a seres que son considerados como personas pero que están sujetos a alguna injusticia o desigualdad.

Los animales no humanos, criados y matados para consumo humano son, desde una perspectiva institucional, privados de sus derechos fundamentales a sus vidas y a su seguridad física. Se encuentran en una situación similar a los esclavos ya que son propiedades—cosas—que no tienen valor intrínseco. Sólo tienen el valor extrínseco que nosotros, sus dueños, les damos. Los animales no humanos se encuentran en una situación similar a las víctimas de campos de concentración,



cuyo mantenimiento y matanza se simplifica para ser lo más mecanizado y eficiente posible.

*Ellos son víctimas de la explotación institucional donde la institución existe para privarlos de sus derechos básicos y para negar su condición de personas morales.*

La mayoría de nosotros no pensaría que sería una buena idea hacer una campaña para una esclavitud más "humanitaria" o para campos de concentración más "humanitarios."

Y ciertamente no haríamos declaraciones públicas elogiando o expresando nuestro "aprecio y apoyo" a los propietarios de esclavos, o caracterizando como "pioneros" al confinamiento o a los métodos de ejecución en los campos de concentración.

Pero, sin embargo, la mayoría de las grandes organizaciones animalistas en EE.UU., América del Sur, Europa, Australia, etc., hacen precisamente eso. *Promueven campañas para conseguir violaciones más "humanitarias" de los derechos morales de los animales.*

Lo que están haciendo es análogo a promover campañas para una lapidación más "humanitaria." Una campaña por una jaula de batería "enriquecida", o para la matanza de pollos bajo atmósfera controlada, *no* es similar a hacer campaña por los derechos de las mujeres a conducir en Arabia Saudí como paso hacia la plena igualdad de las personas, ni análogo a los programas en favor de las minorías, ni a los programas para mejorar y aumentar los beneficios de asistencia médica.

**No, no estoy a favor de más sufrimiento animal.**

Los regulacionistas afirman que oponerse a sus campañas de "explotación feliz" es oponerse a aliviar el sufrimiento de los animales. Esto es absurdo. Dejando de lado que creo que estas reformas bienestaristas hacen poco para incrementar la protección de los animales, no apoyaría estas campañas más de lo que apoyaría una campaña por la lapidación más "humanitaria" de mujeres, o el abuso más "suave" de niños. Más lapidación "humanitaria" y más abuso "suave" *puede* reducir un poco el sufrimiento, pero sería al precio de aceptar que las instituciones que existen para negar derechos morales fundamentales pueden ser "mejoradas." No pueden serlo.

Los regulacionistas afirman que debido a que me opuse a la Proposición 2 en 2008, estuve a favor de más sufrimiento para las gallinas ponedoras en California. Esto es absurdo. Me opuse a la Proposición 2 porque rechazo el enfoque bienestaristas y sentí que era importante posicionarse contra las campañas bienestaristas que se han convertido en una característica constante del moderno movimiento animales. Como dije entonces:

*Si se aprueba, sólo hará que el público se sienta mejor acerca de la explotación animal y resultará en un aumento de la explotación. Los animales continuarán siendo torturados; la única diferencia será que la tortura llevará el sello de aprobación de la Humane Society of the United States, de Farm Sanctuary, y de las otras corporaciones bienestaristas que están promoviendo la Proposición 2. Se dice que aproximadamente 100 organizaciones de criadores están apoyando la Proposición 2. ¿Por qué piensan que esto ocurre? La respuesta es simple. Estos criadores creen que la Proposición 2 les ayudará a obtener ganancias. Y lo hará.*

Y

*es importante que los defensores de los animales envíen un mensaje claro a la Humane Society of the United States, a Farm Sanctuary y a otros grupos, para que esas organizaciones dejen de promover medidas como la Proposición 2. Si la HSUS realmente estuviese preocupada con el*

*sufrimiento animal, entonces debería tal vez gastar una parte de sus \$223 millones de dólares en activos y \$124 millones en ingresos en la educación vegana. El veganismo reduce la demanda de productos animales y ayuda a cambiar las actitudes sociales, desviándolas de la noción de que es moralmente aceptable el uso de los animales siempre que sea hecho de forma "humanitaria". Tal posición no resulta en nada, excepto en continuar e incrementar el uso de los animales. Es tiempo de que los defensores digan "no" a esto.*

Si los defensores de los animales están obligados a no oponerse a tales campañas, entonces, las grandes organizaciones simplemente continuarán haciéndolas. No oponerse a tales campañas es apoyar la "explotación feliz." Me niego a apoyar la "explotación feliz."

Los regulacionistas afirman que, si no apoyo la campaña por la "personeidad" de los grandes simios o los delfines, estoy a favor de que esos no humanos continúen sufriendo. Eso es absurdo. No apoyaría esas campañas, cuyas condiciones mueven a los animales del lugar de "cosas" al de "personas" sobre la base de la posesión de características similares a las humanas, más que lo que apoyaría una campaña contra la esclavitud humana que viera a las personeidad solo para los esclavos que fuesen de piel clara o tuvieran cierto porcentaje de sangre blanca. Estoy totalmente a favor de sacar a cada gran simio de cada laboratorio y zoológico, y a cada delfín de cada parque marino, pero no voy a apoyar una campaña que dice que el estatus moral depende de tener características similares a las humanas, sobre todo cuando estas campañas a menudo son promovidas por personas que incluso no son veganas, o que salen a decir que la personeidad está relacionada con las características más allá de la capacidad de sentir, y que otros animales que son sintientes, pero que no tienen estas características "especiales" (es decir, parecidas a los humanos) no cuentan como personas.

### **Los regulacionistas: "Las campañas bienestaristas no indican aprobación para consumir productos de origen animal"**

Lo regulacionistas no solo hacen campañas para mejorar las violaciones de derechos básicos, si no que afirman que no ponen un sello de aprobación a la explotación más "humanitaria" o "mejorada" que (supuestamente) resulta de implementar la reforma.

La respuesta breve: eso es simplemente absurdo.

¿Cómo va a ser posible que sus campañas *no* pongan un sello de aprobación sobre el resultado, supuestamente las formas "mejores" de explotación?

Permitidme decir esto tan simplemente como me sea posible, pero debe ser obvio para cualquiera que piense en esto por un segundo: *Cuando promueven los huevos libres de jaulas o la carne de cerdo criado sin cajones, o cualquier producto "feliz" de origen animal—carne o de otro tipo—, como la elección "compasiva" o "lo correcto"; cuando patrocinan o promueven o elogian las etiquetas de "explotación" feliz; cuando dan premios a los explotadores; cuando expiden cartas públicas elogiándolos; cuando los celebran en las portadas de revistas y en los sitios web de medios sociales pidiendo a sus seguidores que les den "felicitaciones" o "apoyos", están poniendo un sello de aprobación a la explotación animal supuestamente más "suave". Y es absurdo sugerir lo contrario.*

Pregunta: ¿cuando alguien ve el anuncio de *Whole Foods* del pollo orgánico por \$ 1.99 por libra, con una "Clasificación de Bienestar Animal" de 2, y comprueba que la Asociación Animal Global

tiene al CEO de la HSUS en su junta directiva, y lee que PETA, HSUS, *Mercy For Animals*, *Compassion Over Killing*, *Vegan Outreach*, etc., todos han expresado públicamente su "agradecimiento y apoyo" para el programa "pionero" de *Whole Foods* de la "explotación feliz", y ha dado premios a *Whole Foods* y a sus CEO, ¿qué pensaría esa persona?

Respuesta: pensaría exactamente lo que cualquier persona cuerda y racional pensaría: que los animalistas, que son los "expertos" y que tienen en mente los intereses de los animales, están expresando su aprobación de los productos de origen animal que *Whole Foods* le venderá; que sería aconsejable comprar esos productos de *Whole Foods*. Esa persona puede pensar que a esos grupos idealmente les gustaría que eventualmente se hiciera "veg", pero simplemente no puede evitar pensar que los "expertos" le están diciendo que se está comportando moralmente comprando los productos animales "felices" de *Whole Foods*.

Bruce Friedrich concluyó en un reciente ensayo respecto de huevos provenientes de gallinas enjauladas:

*Hasta el momento, el único negocio de la cadena nacional de comestibles que ha prohibido la venta de huevos de gallinas criadas en jaulas es Whole Foods. El único restaurante que prometió sacarlos de su suministro es Burger King (en 2017). Estas empresas se merecen aplausos por su progreso. Este tipo de jaulas también será ilegal en California en 2015 y en Michigan en 2019, y la legislación para prohibirlas pronto será implementada en Massachusetts (si usted vive en Massachusetts, visite FarmSanctuary.org para actualizaciones).*

*En Farm Sanctuary nos pasamos la vida con los animales de granja, y no los comeríamos, a ellos o a sus huevos, bajo ninguna circunstancia. Nos espanta el abuso de las gallinas en todos los sistemas, incluyendo las condiciones libres de jaulas y de colonias de jaulas. Pero también trabajamos para abolir los peores abusos de los animales de la granja, y es difícil imaginar algo peor que las diminutas. Áridas y hacinadas jaulas en batería, donde 250 millones de gallinas se ven hoy obligadas a pasar sus vidas.*

*Las jaulas en batería tienen que desaparecer.*

Dejando de lado que Friedrich está ahora haciendo campaña, con la HSUS, para una legislación nacional que haría de la jaula en batería "enriquecida" la regla estándar, su mensaje sigue siendo terriblemente confuso. Como alguien comentó:

Bien, entonces, ¿exactamente qué debería hacer en primer lugar? ¿Dejar de apoyar la matanza de pollo haciéndome vegano o escribir mi carta de agradecimiento a *Burger King* y *Whole Foods* por continuar apoyando la matanza de pollos?

Exactamente. El mensaje que Friedrich da es que no comer huevos es la posición ideal, y que hay pasos graduales, tales como los huevos de gallinas libres de jaula o de jaulas en batería "enriquecidas", que son moralmente *aceptables*.

El otoño pasado, PETA afirmó que no respaldaba la "explotación feliz." Pero, como ya he señalado, los tañidos de descargo ahondan cuando PETA está ocupada participando en todo tipo de asociaciones con los explotadores institucionales, alabándolos, dándoles premios, etc.

Y el programa de "explotación feliz" de *Whole Foods* no es el único ahí afuera que es promovido por defensores de los animales. Hay otros planes similares.

Por ejemplo, *Humane Farm Animal Care* (HFAC), con sus socios, la HSUS, la *American Society for the Prevention of Cruelty to Animals*, la *World Society for the Protection of Animals*, y otros, promueven la etiqueta de “*Certified Humane Raised & Handled*.” (Cría y Manejo Humanitario Certificado)



De acuerdo con su [visión](#):

*Humane Farm Animal Care (HFAC) es la organización sin fines de lucro líder en la certificación dedicada a mejorar la vida de los animales de granja en la producción alimenticia, desde el nacimiento hasta la matanza. El objetivo del programa es mejorar la vida de los animales de granja dirigiendo la demanda del consumo hacia prácticas con animales de granja que sean más amables y responsables. Cuando vea en un producto la etiqueta Certified Humane Raised and Handled®, puede estar seguro de que los productos provienen de instalaciones que tienen reglas precisas y objetivas para el tratamiento de los animales de granja.*

¿Esto no es una “aprobación” de los productos con la etiqueta *Certified Humane*? **¿De verdad?** No estoy de acuerdo.

La *Humane Society International*, brazo de la HSUS, lanzó la etiqueta “Humane Choice” (“Elección humanitaria”) en Australia, que afirma “garantizará al consumidor que el animal fue tratado con respeto y cuidado, desde al nacimiento a la muerte.”

De acuerdo a HSI/HSUS:

*Con la reciente publicidad acerca de la producción a campo libre y las exigencias del etiquetado de comida humanitaria, esta importante iniciativa no podría ser más oportuna. La etiqueta Humane Choice cubrirá inicialmente la carne de vaca, cerdo, cordero, pollo y huevos de animales criados a pastoreo, y garantizará al consumidor que el animal ha sido tratado con respeto y cuidado desde el nacimiento a la muerte. Esta filosofía se puede aplicar a toda granja con estos valores compartidos para todos los animales de granja en el programa de acreditación de la Humane Choice (Elección Humanitaria)*

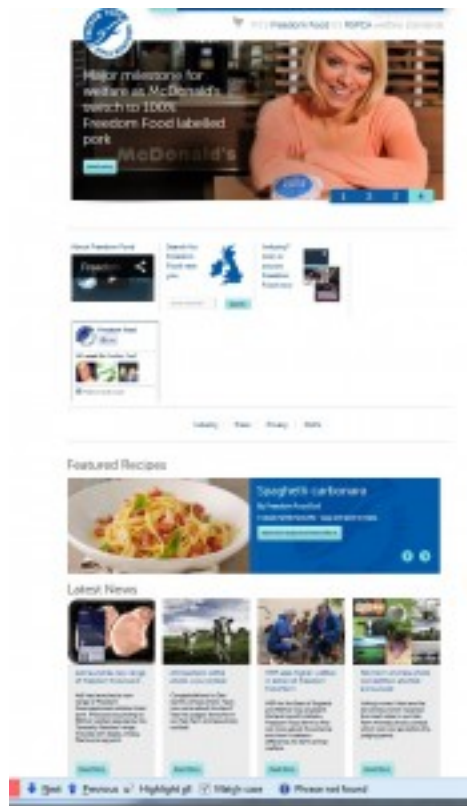
*La etiqueta Humane Choice True Range denotará que el animal tuvo la mejor vida y muerte ofrecida a cualquier animal de granja. Básicamente, ellos viven sus vidas como lo habrían hecho en la Antigua Granja McDonald's (Old McDonald's), \*nacido y criado en pasturas y permitiéndoles satisfacer sus necesidades de comportamiento, para alimentarse y moverse sin ataduras ni jaulas, con libre acceso a las áreas al aire libre desde el nacimiento, a la sombra cuando hace calor, con cobijo cuando hace frío, con una buena dieta y una muerte humanitaria.*

¿Esto no es una "aprobación" de los productos con la etiqueta *Humane Choice*? ¿De verdad? No estoy de acuerdo.

La RSPCA en Gran Bretaña tiene la *etiqueta Freedom Food*, que es "la garantía de la RSPCA y el plan de etiquetado de los alimentos. Su objetivo es mejorar el bienestar de los animales de granja para nuestra comida. *Freedom Food* evalúa las granjas de acuerdo a estrictas normas de bienestar de la RSPCA y, si cumplen con todos los estándares, pueden utilizar la etiqueta *Freedom Food* en su producto", y es "el único sistema de garantía para una granja de ser reconocida, tanto por el Reino Unido como por la UE, como señal de alto nivel de bienestar animal."



*Freedom Food* es “la garantía de la RSPCA y el plan de etiquetado de los alimentos, el único sistema de garantía para una granja de ser reconocida, tanto por el Reino Unido como por la UE, como seña de alto nivel de bienestar animal.”



La RSPCA dice:

*Sabemos que la mayoría de las personas—más del 70%—están preocupadas por el bienestar de los animales de granja\* pero saber qué hacer puede ser difícil, por lo que trabajamos con los minoristas (supermercados, centros comerciales, negocios de productos agrícolas) para aumentar la visibilidad de Freedom Food en el punto de venta. También trabajamos con las marcas de alimentos, chefs, dueños de restaurantes y empresas de servicio de alimentos para alentarlos a comprar a las granjas autorizadas por Freedom Food o para ayudarles a llevar a sus proveedores hasta la condición de aprobados por Freedom Food, de manera que sea fácil para nosotros, como compradores, elegir la opción más alta de bienestar.*

¿Esto no es una “aprobación” de los productos con la etiqueta *Certified Humane*? **¿De verdad?** No estoy de acuerdo.

La RSPCA, como organización bienestarista más tradicional, probablemente no estaría en desacuerdo en que ellos literalmente están aprobando el comer productos de origen animal. Pero el punto es que ahí afuera hay toda una industria de defensores de los animales que están alentando a la gente a creer que hay productos de origen animal "felices", y que las personas que se preocupan por los animales deben consumir esos productos con una más (RSPCA) o menos (*Farm Sanctuary*, *PeTA*, *Mercy For Animals*, *HSUS*) conciencia tranquila. En lugar de desafiar absolutamente la idea de que los seres humanos deben consumir productos de origen animal, estas organizaciones animalistas refuerzan la idea de que los seres humanos pueden consumir productos de origen animal, siempre y cuando tratamos a los animales "humanitariamente."



Otra organización británica, *Compassion in World Farming* está dando los “*Good Egg Awards*” a empresas como McDonald’s y elogiándolas por el uso de huevos provenientes de gallinas “libres de jaula”:



CIWF otorga una amplia gama de premios para los pollos, cerdos, lácteos, etc. “felices”:

*A través de nuestro programa Good Farm Animal Welfare Awards, nosotros involucramos y premiamos a las principales empresas de alimentos en toda Europa por sus actuales políticas o compromisos que resulten en impactos positivos sobre el bienestar animal en sus cadenas de suministro.*

*Hemos llevado a cabo nuestro programa estrella, el Premio Good Egg, desde el año 2007 para homenajear a las empresas que solo se abastecen de huevos de gallinas libres de jaula. Ahora hemos ampliado el esquema con el lanzamiento del Good Chicken Award, en 2010, el Good Dairy Award, en 2011 y el Good Pig Award, en 2012.*

*Premiamos a las empresas que se comprometen a implementar cambios sustanciales y a avanzar en su abastecimiento de carne, huevos y productos lácteos trabajando en colaboración con nosotros para cumplir con un conjunto específico de criterios en los premios.*

Aquí hay una [lista](#) de los ganadores de premios de la CIWF. Miren esta lista. En mi opinión, es impresionante. Simplemente incluye a los principales explotadores principales del planeta.

¿Esto no es una “aprobación” de los productos con la etiqueta *Certified Humane*? **¿De verdad?** No estoy de acuerdo.

A los bienestarristas les gusta usar ejemplos como el de Amnistía Internacional, que promueve

mejores condiciones de prisión para los condenados a muerte, mientras que, al mismo tiempo, lucha por la abolición de la pena de muerte. Un condenado a muerte es una persona que, después de haber sido encontrado culpable de la comisión de un delito más allá de toda duda razonable, por un jurado de sus pares, ha perdido, en virtud de las leyes de algunos lugares, su derecho a la existencia, pero no ha perdido su derecho a que todos sus otros intereses sean protegidos. Pero, una vez más, Amnistía Internacional no está promoviendo las reformas penitenciarias como "pioneras" o la colocación de cualquier tipo de sello normativo de su aprobación.

Pero eso es exactamente lo que hacen los bienestaristas. Y los animales ni siquiera han cometido algún crimen.

### **Los regulacionistas: “Aunque hacemos campañas por la explotación ‘feliz’, en realidad somos abolicionistas”**

Los regulacionistas no solo afirman que las campañas bienestaristas no implican la aprobación de productos “más amables” que la reforma bienestarista supuestamente produce, sino que esas campañas son realmente “abolicionistas.” Afirman que explícitamente buscan el fin de todo uso de los animales.

La respuesta breve: esto es simplemente absurdo.

En *todos* los casos discutidos, que involucran una gran cantidad de las principales organizaciones animalistas en EE.UU. y Gran Bretaña, los defensores de los animales *no* están pidiendo el fin del uso de los animales. Por el contrario, están promoviendo planes que afirman que ayudarán a los explotadores de los animales a volverse más eficientes y moralmente más aceptables.

La *Global Animal Partnership* (Alianza Animal Global), que ha desarrollado el programa de *Whole Foods* "explotación feliz" utilizado por *Whole Foods*, trabaja con la *Farm Forward*, una organización que trabaja con los defensores de los animales y la industria "para alinear las necesidades de las corporaciones en eficiencia y rentabilidad, con los métodos de producción que fomentan la sostenibilidad y el bienestar de los animales." Los miembros del Consejo de la *Farm Forward* incluyen a Mackey, CEO de *Whole Foods* y al autor de la "carne feliz", Jonathan Safran Foer. Según Bruce Friedrich, de *Farm Sanctuary*, antes de PETA, "*Farm Forward* ha sido absolutamente esencial para la construcción de la capacidad de PETA para influir y negociar eficazmente con las empresas."

Imaginen trabajar con dueños de esclavos que obtienen ganancias del comercio esclavo "para alinear las necesidades de los comerciantes de esclavos en eficiencia y rentabilidad, con los métodos de producción que fomentan la sostenibilidad y el bienestar de los esclavos."

HSUS tiene un programa que involucra a la *Global Animal Partnership*, la *American Grassfed Association*, y la etiqueta de carne "feliz" *Certified Humane Raised and Handled*, para ayudar a los granjeros a "agregar valor a [sus] productos!"



¡Así que los defensores de los animales están trabajando con los granjeros para ayudarlos a “agregar valor a [sus] productos!”

*Por favor no me digan que la reforma bienestarista no va de hacer que la industria sea más rentable o que algo de esto es abolicionista. Nada que ver.*

Aquellos que promueven la etiqueta *Certified Humane Raised and Handled* dicen:

*Parece que, casi todas las semanas, un nuevo libro, película, historia televisiva o artículo de periódico de notoriedad, plantea preguntas sobre cómo son tratados los animales destinados al consumo. Como resultado, se ha disparado el interés del consumidor en los productos procedentes de animales criados con los estándares de cuidado humanitario.*

*El programa Certified Humane® (Certificado Humanitario) es la mejor manera para que usted coloque la carne, aves de corral, huevos y productos lácteos para aprovechar esta creciente demanda. Cuando usted se convierte en productor certificado, obtiene la credibilidad de la inspección por la asociación independiente sin fines de lucro Humane Farm Animal Care. Y llega a millones de clientes potenciales a través de nuestros partidarios de sociedades humanitarias y la extensa cobertura de los medios que Certified Humane® genera.*

y

*Nuestra promoción y publicidad llega a millones de compradores de productos alimenticios. Los que apoyan nuestra organización humanitaria tienen casi 20 millones de miembros que componen el mercado principal para estos productos. Las organizaciones humanitarias promueven el programa Certified Humane® en sus páginas web, en sus publicaciones, en la publicidad directa por email y en los refugios de animales en todo el país.*

*Sus miembros incluyen defensores que recomiendan los productos Certified Humane® –sus productos– a los amigos y familiares. Muchos negocios de comestibles están recibiendo solicitudes de estos defensores dispuestos a comprar productos humanitarios y compartirlos con otros.*

*El alcance que tendrán se extenderá más allá de este núcleo. Numerosas publicaciones han presentado el programa Certified Humane®, incluyendo USA Today, Good Housekeeping, Vanity*

*Fair, Time Magazine, Saveur and Self.*

*El promedio de visitantes únicos del sitio web de The Certified Humane® es más de 12.000 al mes. Éste proporciona información sobre qué productos están disponibles y dónde comprarlos. Así, más consumidores, negocios de comestibles, restaurantes y operadores de servicios de alimentos lo encontrarán a usted y a sus productos.*

y

*Certified Humane® promueve a los minoristas que tienen el Certified Humane® en sus negocios. Debido a la demanda de los consumidores que querían saber dónde podían comprar productos Certified Humane®, hemos creado una base de datos de búsqueda en nuestro sitio web:*

- *La sección "Dónde comprar" de nuestra página web; recibe más de 12.000 nuevos visitantes únicos al mes, y 11.000 visitantes que regresan cada mes.*
- *Correo electrónico frecuente "shout outs", haciéndoles saber a los consumidores acerca de minoristas específicos que llevan más de un producto con Certified Humane®.*

Esto no me suena muy abolicionista a mí. De hecho, parece como una asociación entre los defensores animalistas y los explotadores de los animales para mejorar la economía de la explotación animal.

La RSPCA promueve los beneficios económicos de su logo *Freedom Food*, afirmando:

*A pesar de la incertidumbre económica sostenida, la demanda de mayores niveles de bienestar de los animales de granja ha seguido creciendo. La garantía de granja independiente de Freedom Food podría ayudarle a sacar ventaja de esta tendencia al diferenciar a su negocio del de sus competidores y agregar valor a sus productos.*

“¿[A]gregar valor a sus productos”? Esto no me parece que sea abolicionista. De hecho, me parece como una asociación entre defensores de los animales y explotadores de animales para mejorar la economía de la explotación animal.

CIWF tiene un programa de asociación explícita con los explotadores institucionales llamado el *Food Business Team*:

*Desde su lanzamiento en 2007, el Food Business Team de Compassion in World Farming ha sido el primero en utilizar un enfoque único de asociación para trabajar con la industria alimenticia con grandes resultados. Algunas de las principales compañías de alimentos del mundo lo apoyan y millones de animales de granja ya se han beneficiado.*

*Contamos con un equipo de personal especializado que se involucra con las principales empresas de alimentos, inspirando progresos a través de prestigiosos premios y apoyo a los productos e iniciativas que representan beneficios tangibles para los animales de granja, así como ventajas innovadoras y competitivas para sus negocios.*

*Nuestra oficina central está en el Reino Unido y tenemos gestores que operan en Francia, Italia y Alemania.*

CIWF actúa, en efecto, como una firma de relaciones públicas para el apoyo al uso de los animales por docenas de usuarios institucionales de animales.

Imaginen actuar como una firma de relaciones públicas para apoyar la esclavitud. NO me parecería

como abolicionista. De hecho, me parece que es como una *asociación* con la institución de la esclavitud.

El hecho de que los defensores de animales que promueven estas campañas puedan querer o afirmar que quieren el fin del uso de todos los animales no puede cambiar el hecho de que estas campañas son *cualquier cosa* menos abolicionista.

Este granjero porcino, Joe Maxwell, es el *Vice-Presidente de la Humane Society de EE. UU.*:



De acuerdo con Maxwell:

*"En la Humane Society de los Estados Unidos apoyamos a los agricultores y ganaderos que son buenos administradores de la tierra y los animales; como agricultor de cuarta generación de Missouri, yo soy uno de esos agricultores."*

¿Abolicionista? De ninguna manera. HSUS y sus grupos de apoyo—y esto incluye *Farm Sanctuary*, *Mercy For Animals*, *Compassion Over Killing*, y otros—deberían avergonzarse de sí mismos.

Los defensores de los animales que apoyan la reforma del bienestar a menudo afirman que ellos buscan la abolición como un objetivo; afirman que quieren eliminar todo uso animal. Pero ellos defienden el uso "feliz" como un medio para el fin del no uso. Esto es similar a usar la guerra como medio para el fin de la no violencia y la paz. El bienestara que dice ser un abolicionista sostiene que el uso "suave" o "compasivo" o "feliz" es un medio moralmente aceptable para el fin del no uso.

¿Veis el problema?

Sostengo que el término "abolicionista" solo es usado correctamente si los medios son coherentes con el fin y los medios que defienden son el veganismo a nivel individual y la defensa vegana creativa y no violenta a nivel social. El fin es ningún uso y los medios elegidos para conseguir el fin son el no uso en el nivel individual y la defensa del no uso en el nivel social.



## Conclusión: ¿Se pondrían de pie por favor los auténticos especistas?

Muchos defensores de animales—los que promueven las campañas de reforma bienestarista—tratan la infracción de los derechos básicos de un modo diferente cuando se trata de humanos que cuando se trata de no humanos.

¿Porqué hacemos eso?

Este es un asunto complicado, pero, para los propósitos actuales, pienso que está claro que el moderno movimiento de los animales aceptó la idea de que la principal preocupación es el *sufrimiento* de los animales y no el uso o la matanza de animales. Esto es, porque los regulacionistas no ven la vida animal como con valor moral per se, equivalente a la vida humana, ellos no ven la matanza de animales como una tragedia en la forma en que pensamos de matar a seres humanos como una tragedia. El principal problema es el *sufrimiento*. Citando a [Peter Singer](#), que es, en muchos sentidos, el principal arquitecto del movimiento regulacionista:

*Se podría decir que está mal matar a un ser siempre que ese ser es sintiente o consciente. Entonces tendrían que decir que es igual de malo matar a un pollo o un ratón, ya que sería como matarlos a ustedes o a mí. No puedo aceptar esa idea. Puede que sea tan malo, pero millones de pollos son matados cada día. No puedo pensar en eso como una tragedia en la misma escala, como los millones de seres humanos asesinados. ¿Qué es diferente acerca de los seres humanos? Los seres humanos son seres con visión de futuro, y tienen esperanzas y deseos para el futuro. Eso parece una respuesta plausible a la pregunta de por qué es tan trágico cuando mueren seres humanos.*

Singer y aquéllos que aceptan sus opiniones trazan una línea entre la matanza y el sufrimiento. Lo último importa principalmente; lo primero importa menos o nada en absoluto. Pero si no creen que los animales (o la mayoría de ellos) tienen un interés en continuar viviendo que es moralmente significativo como lo son los intereses que tienen los humanos, tiene perfecto sentido apoyar una campaña que busca que la infracción de los derechos básicos sea más humanitaria en el contexto no humano, a pesar de que nunca haríamos eso en el contexto humano.

Pero, como he discutido en mi escritura —tanto en mis libros, como [éste](#), y en mis ensayos en esta página—no podemos sostener que el valor de la vida no humana es menor que el valor de la vida humana para el propósito de justificar el uso de los no humanos como recursos reemplazables, sin asunciones que son explícitamente especistas, tales como que los animales no son conscientes de sí mismos de la misma manera que los seres humanos son, lo cual es probablemente cierto, y, por tanto, que sus vidas son de menor valor, con lo que no concuerdo y que absolutamente rechazo.

Decir que, a los efectos de ser utilizado exclusivamente como un recurso reemplazable, los seres humanos disfrutan de un nivel de protección diferente porque tienen una forma representacional de auto-conciencia, o dejar de reconocer que la capacidad de sentir por sí sola es a la vez necesaria y *suficiente* para merecer el derecho a no ser explotado y asesinado, es especista.

De hecho, lo llamaría “profundamente especista.”

\*\*\*\*\*

Si no sois veganos/as, por favor háganse veganos/as. El veganismo trata de la no violencia.



Primero y principalmente, trata de la no violencia hacia otros seres sintientes. Pero es también respecto de la no violencia hacia la tierra y hacia vosotros mismos.

¡El mundo es vegano! Si tú quieres.

Y nunca jamás se crean la idea absurda de que necesitamos promover la “explotación feliz” para conseguir que la gente se haga vegana. Es lo contrario: toda la industria de la “explotación feliz” tiene un objetivo: hacer que el público se sienta más cómodo acerca de la explotación animal.

Gary L. Francione  
Professor, Rutgers University  
© 2014 Gary L. Francione